

## 令和6年度第4回佐賀市上下水道事業経営審議会 議事録

- ◆ 開催日時  
令和6年12月25日(水) 10:00～11:10
- ◆ 開催場所  
佐賀市上下水道局5階 大会議室
- ◆ 出席委員（敬称略、五十音順） ※◎は会長、○は副会長  
池田敦子、猪八重拓郎、○合六丈晴、古賀醸治、坂井俊彦、◎角田幸太郎、福田忠利、水町良雄、溝上良雄、吉村純子
- ◆ 欠席委員（敬称略）  
なし
- ◆ 事務局  
姉川上下水道事業管理者、中島副局長兼水循環部長兼下水プロジェクト推進部長、佐尾下水プロジェクト推進部副部長、一ノ宮副理事兼総務課長、栗原総務課参事兼副課長兼企画係長、重永財務課長、北村業務課長、田中下水道工務課長、江口下水道施設課長、溝口給排水設備課長、野田総務課主査、廣瀬総務課主査 外
- ◆ 傍聴者  
1名
- ◆ 議事要旨
  1. 開会  
(司会による挨拶)
  2. 佐賀市上下水道事業管理者あいさつ  
○局長  
本日は、お忙しい中、第4回 佐賀市上下水道事業経営審議会にご出席いただき、誠にありがとうございます。  
本日は、これまでに出していただいたご意見を、意見書(案)として取りまとめていただくことになっております。前回までと同様に、忌憚(きたん)のないご意見をいただきますよう、お願いいたします。

簡単ではございますが、私からのご挨拶とさせていただきます。本日は、どうぞよろしく  
お願い申し上げます。

### **3. 議事**

#### **○会長**

意見書（案）の取りまとめを進めていくが、本審議会は、管理者から依頼を受けた事項について、委員の皆様から出していただいた様々な意見を整理して、意見書として提出するものです。また、意見書は、上下水道局のホームページに公開されます。それでは、事務局の説明をお願いします。

#### **○事務局**

《意見書（案）の1ページ・2ページを説明》

#### **○会長**

ここまでで、一旦切っていただいて、私からだが、審議会が主体となった文章なので、その点を整理していただきたい。

#### **○委員**

この意見書は、何回出すのか。今回だけか。

#### **○会長**

下水道に関しては今回だけだと。

#### **○委員**

我々が依頼されたのは上下水道の経営ですよ。

#### **○会長**

下水道に関しては今回これだけで、今度また上水道については・・・

#### **○委員**

上水道については、まだということか。そこをはっきりしないといけない。二つの課題に対して、下水道だけしか論じていない。

もう一つは、令和8年から経営云々というのは、上下水道局の説明の中で出すべき。

また、水道局、審議会のどちらが言ったのか、整理してほしい。

#### **○会長**

もっとシンプルでいいかもしれない。説明部分は、2番の「上下水道局からの説明内容」でよい。

○委員

二つの課題について意見を求められたが、今回は経営がひっ迫してきている公共下水道について、審議会としては検討を行った、でよいのではないか。

○委員

後半は設置目的以外の部分が入っているので、多分上の段ぐらいで、読むほうには分かりやすいのでは。

○会長

この意見書は、結局修正になると思うが、もう一回集まるのかどうか、委員の皆様、いかがか。

○委員

会長に一任したい。事務局と打ち合わせていただいてよいのでは。

○会長

修正版はメールでお送りして、一応確認はしていただいて、何かご意見があればということにしたい。

○委員

最終的に答申というのは、ほぼ紙1枚になるかと思う。審議結果という4番が、我々の意見に当たるのかなど。

主語を審議会に置くか、水道局に置くか、整理を。

○会長

3番の審議内容の説明を。

○事務局

《意見書（案）の3ページ・4ページを説明》

○委員

雨水公費、汚水私費、受益者負担について、市民の方にも伝わるように盛り込んでほしい。

○会長

【主な意見】の総括原価方式の46.78%というのは、その前までの説明には出てきていないので、何のことか分からない。また、他事業体と比較した場合低いと言った意見も、資料が出ていない。

○事務局

これまでの資料と議事録は、ホームページ上に公開している。

○会長

委員の皆様、意見書(案)には載っていないが、別紙にある意見を載せたい、といった意見があればお願いしたい。

○委員

4ページの【主な意見】は、これまでの議事録に載っているものを、いくつかピックアップしたということならば、あとはまとめだけでいいのではないかと、我々の検討結果だけでもいいのではないかとという気もする。

○委員

意見書として提出するのであれば、意見がどれだけあったか、ちゃんと審議されたのか、と市民は思うのではないかと。

○会長

主な意見だけが記載されているが、もっといろいろな意見を載せた方が良いかと。

○委員

私は、いろんな意見があってもいいと思う。

○委員

私も先ほどの意見に賛成である。いろんな意見があるということが、大事だと思う。分類して書いた方が、理解しやすいと思う。

○委員

私も、出た意見をできるだけ細かく書いたほうが良いという方に賛成である。

また、一つの資料として見たときに、説明内容・審議内容も情報として載せてあった方が理解しやすいと思う。

○委員

私も、主な意見のところに、委員の皆様が一生懸命考えて出していただいた意見っていうのもっと網羅したほうがいいと思う。

また、少し文言の整理整頓をお願いしたい。

○委員

情報開示の観点から、総括原価方式についても市民は知る権利があると思うので、入れていった方がいいと思う。

○委員

設置目的に、独立採算だからこそ、やらなくてはいけないような状況になった、だから、審議会を設置したということを強調したうえで、総括原価も記載した方がよいと思う。

○会長

今の部分、最初の設置目的に加筆をお願いしたい。

○委員

総括原価方式の46.78%だと、金額にするとどれぐらいになるのか。

○会長

第3回資料の6ページに総括原価だと50.2億円。不足が16億円ですね。

○委員

標準的な家庭だと、いくら上がるのかを知りたい。不足額16億円と言ってもピンとこない。

○委員

資本的支出の見直しからしないと、水道局が言う支出だけでは信用できない。

上水道においても、大正時代の鑄鉄管がまだ使われているという話もあります。ですから、国が定めた耐用年数だけでいくのか、見直してシミュレーションをしないと市民は納得できないと思う。

水道局が出した数字を鵜呑みにして論議をしているが、時間があれば、年度ごとのシミュレーションを全部やっていきたい。その中でどれだけ合理化できるか、先延ばしできるのか、それでも足りないから料金値上げが筋論だと思う。

○委員

46. 87%になると、およそいくらぐらいなのか聞きたいだけです。

○事務局

4人世帯で夫婦と子ども2人、使用水量が二月で40立方メートル、これぐらいが通常のご家庭かなと思うが、単純計算で、5,760円が8,500円ぐらいに上がると。3,000円ぐらい増加する。

○事務局

管路の更新について、これまでに行ってきた「ストックマネジメント事業」を今後も継続していく。法定耐用年数ではない、水道で言えば実耐用年数と比較し50%弱ぐらいの縮減効果を見込んでいる。それを財政計画の中に当て込んで、収支や資金を見込んでいる。

○委員

先にそういう説明をやってくれば、しっかりした基礎のもとにやっていると分かる。

○委員

市民の方は、上水道はどうなんですかという意見が出てくると思う。意見書では、はっきりと「下水道に限る」「上水道は、引き続き検討していく」と明記した方がいい。

○委員

この経済情勢、物価高の中での値上げに対する説明はきちんと考えないといけない。ボリュームゾーンの75%を多く上げるだけに、反発がくると思う。

○委員

別紙がまとまっているので、そのままよいと思う。後はどれだけのボリュームで、理路整然とまとめるか、一般の初めて見る方は、これに対してこんな意見が出た、最終的にこういう結果が出た、と分かるように載せるのが、一番理想かと思う。

○委員

私も別紙でいいと思う。

○委員

物足りないのは、さらなる経営努力をやってくれという注文をつけないと、委員会として弱いと感じる。市議会でもその件が入り込むと思う。引き続き経営努力をやってくれというのは、必要と感じる。

○委員

私も委員の意見に賛成です。

○委員

私も経営努力の項目が必要と考える。どうやって自己財源を確保していくかという考え方だと思う。もし料金改定を低く抑えて、繰り入れも投入せずに、さらに企業債、借金をしなければ、あとできることは、別でどうやって稼ぐかという視点が必要と思う。例えばマンホールの蓋を売ったり、検針票の裏に広告載せる、ネーミングライツなどは経営努力だと思う。料金は低めに設定したけど、プラスアルファこういうことで稼ぎましたっていうことになる、納得感は出てくると思う。

○会長

ぜひ今の意見も入れましょう。

意見書の提出だが、皆さんも来ていただいて最終確認した上で、皆さんがいるところで出してもいいと思うが、いかがか。

(「そうですね」という声あり)

では、「4 審議結果」の説明をお願いします。

○事務局

《意見書(案) 「4 審議結果」を説明》

○委員

「市民生活に配慮した低い改定率」の「低い」は不要と感じる。

○会長

それでは事務局にお返しする。

○事務局

今回は、引き続き意見書の最終的な取りまとめをお願いしますが、1月23日木曜日の10時から開催させていただきたい。

意見書については、今日いただいた意見をもう一度取りまとめて、事前に皆様にお送りしたい。

他にご質問はございませんか。

○委員

事前に送付された意見書に対する意見は、メールでよいか。

○事務局

メールでお願いしたい。

いただいた意見は、皆様に全てお返ししたいが、よろしいか。

○委員

会長にある程度任せていいのではないか。ほとんど意見は出尽くしている。あとは表現の仕方だと思う。事務局と会長で話していただいてよい。

○委員

第5回当日の段取りはどのようになるか。

○事務局

最終案を皆様で確認いただいて、必要であれば修正をかけたい。一任いただくことであれば、単純に皆様来ていただいて確認をして、管理者に対して提出をするという流れになるかと思うが、よろしいか。

それでは、第4回審議会の方を終了します。ありがとうございました。